**Обзор**

**правоприменительной практики за 2021 год**

**1. Не представление депутатом сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера влечет досрочное прекращение полномочий. (Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2021г. No 88а-19596/2021).**
Глава Республики Крым обратился в администрацию Гвардейского сельского совета Симферопольского района Республики Крым (далее – администрация) с информацией о не представлении в установленный срок депутатом данного сельского совета сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и указанием на необходимость рассмотрения вопроса досрочного прекращения полномочий депутата.
По результатам рассмотрения обращения Главы Республики Крым на внеочередном заседании сельского совета принято решение о досрочном прекращении полномочий депутата. Не согласившись с вышеуказанным решением, депутат обжаловал его в судебном порядке, указав на то, что сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера после избрания его на должность были направлены им в администрацию; не представление же указанных сведений в установленный срок в адрес уполномоченного органа – Комитет по противодействию коррупции Республики Коми, обусловлено объективными причинами. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный срок со дня избрания депутатом и передачи ему вакантного депутатского мандата в Комитет административным истцом не представлены, а их направление в администрацию не освобождало истца от обязанности представлять такие сведения в уполномоченный орган в установленный срок, поскольку законодатель четко разграничил полномочия в сфере антикоррупционного законодательства в части предоставления сведений о доходах и размещения соответствующих сведений о доходах. В соответствии с частями 4, 42 статьи 121 Федерального закона No 273- ФЗ на лиц, замещающих муниципальные должности, возложена обязанность в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об
имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей. Если иное не установлено федеральным законом, лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о доходах высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Лицо, замещающее муниципальную должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, представляет указанные сведения в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи ему вакантного депутатского мандата. Согласно порядку предоставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, установленному нормативным правовым актом Республики Крым, указанные сведения подлежат направлению в Комитет по противодействию коррупции Республики Крым. В соответствии с частью 71 статьи 40 Федерального закона No 131-ФЗ депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом No 273- ФЗ и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом No 273-ФЗ. Таким образом, депутат, выбрав возможность осуществления депутатских полномочий, принял на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этими полномочиями ограничения. Непредставление или несвоевременное предоставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является основанием для досрочного прекращения депутатских полномочий, что является мерой публичной ответственности за совершение нарушения. Постановлением суда кассационной инстанции выводы нижестоящих судебных инстанций признаны как основанные на правильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

**2.Государственный гражданский служащий обязан принимать меры по предотвращению возможного конфликта интересов или меры по урегулированию конфликта интересов. (Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021г. по делу No 88-6847/2021).**
В адрес главы муниципального района Пуровского района (далее –администрация) от заместителя Губернатора Ямало-Ненецкого округа поступила информация о выявленных нарушениях антикоррупционного законодательства, совершенных первым заместителем главы администрации. С учетом представленной информации назначена проверка соблюдения данным работником ограничений, запретов и требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции. При проведении проверочных мероприятий Управлением по
противодействию коррупции и обеспечению общественной безопасности администрации выявлено, что первый заместитель главы администрации был учредителем коммерческой организации (ООО «Янг-Информ»), которую
впоследствии передал своей матери на основании договора дарения. В ходе рассмотрения заявок от субъектов малого и среднего предпринимательства на получение субсидий комиссия администрации под руководством первого заместителя главы администрации приняла решение о предоставлении ООО «Янг-Информ» субсидии по компенсации в части произведенных затрат по договору лизинга в размере 991 897 руб. Позднее указанный первый заместитель главы администрации вновь принял участие в заседании комиссии, но уже по вопросу пролонгации ранее заключенного договора субсидирования, на котором принято решение о предоставлении ООО «Янг-Информ» субсидии в размере 395 948 руб. 50 коп. Указанный факт расценен как несоблюдение первым заместителем главы администрации ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, поскольку являясь муниципальным служащим, входящим в состав комиссии по рассмотрению заявок от субъектов малого и среднего предпринимательства на получение субсидии и принимавшим участие при рассмотрений заявок на предоставление субсидий, находясь в близких родственных отношениях с учредителем ООО «Янг-Информ», а также являясь прежним учредителем указанного юридического лица, обязан был принять меры к урегулированию конфликта интересов, однако указанного не сделал. По итогам проверки Управлением по противодействию коррупции и обеспечению общественной безопасности администрации главе администрации был направлен доклад, согласно которому предложено применить к работнику меры юридической ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия. После рассмотрения поступившего доклада глава администрации принял решение о применении к работнику дисциплинарного взыскания в виде выговора. При этом, работодатель учел сведения о добросовестности работника - при наложении дисциплинарного взыскания им были учтены характер совершенного работником проступка, его тяжесть, обстоятельства при которых проступок был совершен, соблюдение работником других запретов и ограничений, а также предшествующее отношение к муниципальной службе и выполнение им связанных с ней обязанностей. Не согласившись с примененным к нему дисциплинарным взысканием, работник обратился с иском в суд и указал, что дисциплинарное взыскание применено к нему по истечении трех лет с момента его совершения. Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований было отказано с указанием на следующее. Согласно части 41 статьи 121 Федерального закона No 273-ФЗ лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, обязаны сообщать в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года No 273-ФЗ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона No 273-ФЗ). Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих (пункт 1 часть 3 статьи 10 Федерального закона No 273-ФЗ). Частью 1 статьи 11 Федерального закона No 273-ФЗ установлено, что лицо, указанное в части 1 статьи 10 этого закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 11 Федерального закона No 273-ФЗ). Таким образом, законодателем установлены правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) связанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом, на которое возложена соответствующая обязанность являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, у работодателя имелись все основания для привлечения работника к дисциплинарной ответственности. В части доводов истца о том, что дисциплинарное взыскание применено к нему по истечении трех лет с момента его совершения, суд указал, что с учетом участия истца в повторном заседании комиссии по рассмотрению заявок от субъектов малого и среднего предпринимательства на получение субсидий дисциплинарное взыскание применено к истцу в пределах трехлетнего срока, установленного статьей 271 Федерального закона No 25-ФЗ. Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали решение суда первой инстанции.

|  |  |
| --- | --- |
| **Первый кассационный суд рассмотрел дело в отношении врача, виновной в получении взятки** |  |
| В период с 2015 по 2018 год Юлия Плохих работала в должности врача-невролога поликлиники ОБУЗ «Курская городская больница № 6». В её полномочия входило составление медицинской документации, на основании которой больные с хроническими формами заболевания направлялись на медико-социальную экспертную комиссию по установлению инвалидности. Через знакомых лиц к ней обращались граждане, желающие получить группу инвалидности, но не имеющие для этого необходимого диагноза. За указанный период Плохих Ю.А. получила взятки от 13 граждан на суммы от 3 000 рублей до 230 000 рублей.По приговору Кировского районного суда г. Курска от 19 января 2021 год Плохих Ю.А. признана виновной в получении взятки в крупном размере должностным лицом через посредника – 8 эпизодов (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ); в получении взятки должностным лицом за незаконные действия – 4 эпизода (ч. 3 ст. 290 УК РФ); в получении взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей (ч.1 ст. 291.2 УК РФ). Ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, с его отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 3 года. Апелляционным определением от 9 июля 2021 года Курский областной суд приговор в части квалификации действий Плохих Ю.А., вида и размера назначенного ей наказания оставил без изменения.Не согласившись с судебными решениями, Плохих Ю.А. и её защитник обратились в кассационную инстанцию.3 декабря 2021 года судебная коллегия по уголовным делам, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, не нашла оснований для отмены судебных решений и определила, что решения судов вынесены без нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, изложенные в них выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.Решения судов оставлены без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.  |

**Уголовное дело в отношении сотрудника ДПС, осужденного за взятки и покушение на взятку, передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства в ином составе суда — Первый кассационный суд общей юрисдикции**

Судом установлено, что Краевский В.Е., являясь инспектором ДПС ГИБДД УМВД  России  по  г. Белгороду, получил  лично  взятки, в том числе в значительном размере, за незаконное бездействие в пользу лиц, управлявших транспортными средствами, выразившееся в их неотстранении от управления транспортными средствами и ненаправлении на медицинское  освидетельствование на состояние опьянения при наличии таких признаков.

Данные денежные средства перечислялись на банковскую карту ПАО «Сбербанк России», оформленную на имя знакомого Краевского В.Е.

По приговору Свердловского районного суда г. Белгорода от 2 июля 2020 года, оставленному без изменения апелляционным  определением  Белгородского  областного суда от 16 сентября 2020 года, Краевский В.Е. осужден за покушение на взятку и за совершение 5 составов преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 700 000 рублей с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах власти, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года.

По этому же приговору Краевский В.Е. признан невиновным в совершении ряда других эпизодов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.291.2 УК РФ и ч.3 ст.290 УК, и оправдан в связи с непричастностью к совершению указанных преступлений.

Кроме того, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по части инкриминированных Краевскому В.Е. аналогичных преступлений, судом первой инстанции было вынесено постановление о прекращении дела в связи с непричастностью Краевского В.Е.

Не согласившись с решениями нижестоящих судов, заместитель прокурора Белгородской области, а также осужденный Краевский В.Е. обжаловали их в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев материалы дела, определила, что выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении о прекращении дела и в приговоре в части непричастности Краевского В.Е. к совершению инкриминированных ему преступлений, являются противоречивыми, сделанными без учета доказательств и обстоятельств дела, а назначенное Краевскому В.Е. наказание в виде штрафа, ввиду его чрезмерной мягкости, не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений и личности осужденного, а также принципу восстановления социальной справедливости, целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

В связи с допущенными судами первой и апелляционной инстанций существенными нарушениями закона, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, отменила решения нижестоящих судов, передав уголовное дело в Свердловский районный суд г. Белгорода на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.