

DOI 10.47643/1815-1337_2022_4_60

УДК 340

**СИСТЕМА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ
В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ПОСТАНОВКА ВОПРОСА
НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
THE SYSTEM OF LEGAL RESPONSIBILITY FOR OFFENSES
IN THE FIELD OF ANTI-CORRUPTION: STATEMENT OF THE QUESTION
BASED ON THE ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE**

ХАСНУТДИНОВ Ренат Рафаильевич,кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации борьбы с экономическими преступлениями
ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет».

443090, Россия, Самарская обл., Самара, ул. Советской Армии, 141.

E-mail: khasnutdinoff@mail.ru;

БОЖКО Анастасия Павловна,

главный специалист, Прокуратура Самарской области.

443010 Россия, Самарская обл., Самара, ул. Чапаевская, 151.

E-mail: bozhko888ap@gmail.com;

KHASNUTDINOV Renat Rafailevich,Candidat of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Organization of Combating Economic Crimes
Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Samara State University of Economics».

443090 Russia, Samara region, Samara, st. Soviet Army, 141.

E-mail: khasnutdinoff@mail.ru;

BOZHKO Anastasia Pavlovna,

Chief Specialist, Prosecutor's Office of the Samara Region.

443010 Russia, Samara region, Samara, st. Chapayevskaya, 151.

E-mail: bozhko888ap@gmail.com

Краткая аннотация. В статье рассматривается вопрос о системе юридической ответственности за правонарушения в сфере противодействия коррупции через призму следственной и судебной практики. Исследуется системный подход противодействия коррупционным правонарушениям посредством привлечения к различным видам юридической ответственности.

Abstract. The article deals with the issue of the system of legal responsibility for offenses in the field of combating corruption through the prism of investigative and judicial practice. A systematic approach to combating corruption offenses by bringing to various types of legal liability is being explored.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, система юридической ответственности, уголовная ответственность, гражданско-правовая ответственность, административная ответственность, дисциплинарная ответственность.

Keywords: corruption, anti-corruption, system of legal liability, criminal liability, civil liability, administrative liability, disciplinary liability.

Дата направления статьи в редакцию: 20.03.2022

Согласно Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [10] одной из внутренних угроз является коррупция, то есть фактор, создающих угрозу, прямую или косвенную, нанесения ущерба национальным интересам в экономической сфере. В целях эффективности борьбы с коррупцией необходимо понимать ценность наличия полноценной системы, позволяющей всецело охватывать различные сферы жизни общества, тем самым, не оставляя возможности развиваться данному явлению, дефиниция которого содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ «О противодействии коррупции») [12].

Одним из элементов и эффективных инструментов противодействия коррупции является юридическая ответственность. Представляется, что эффективность последней значительно возрастает, если она действует системно, то есть посредством согласованного взаимодействия основных ее элементов, которыми выступают отдельные виды юридической ответственности. Связи между элементами системы юридической ответственности в сфере противодействия коррупции обеспечивают их логическое соединение в целях надлежащего функционирования. Отдельные виды юридической ответственности будучи элементами системы должны иметь определенные связи друг с другом, чтобы надлежащим образом выполнять свои функции и тем самым эффективно противодействовать коррупционным правонарушениям. Считаем, что каждый из элементов системы юридической ответственности имеет важное значение, однако по отдельности не в состоянии выдать полноценный результат, вытекающий из задач, стоящих в сфере противодействия коррупции. Поэтому для эффективного правового регулирования общественных отношений в рассматриваемой сфере и противодействия коррупционным проявлениям необходимо взаимодействие отдельных видов юридической ответственности – дисциплинарной, административной, уголовной, гражданской на системном уровне.

В настоящей работе ввиду ограниченности объема мы не ставили цели проанализировать сущность отдельных видов юридической ответственности в рассматриваемой сфере. Учитывая, что авторы в качестве постановки вопроса заявляют о наличии системы юридической ответственности за правонарушения в сфере противодействия коррупции, в статье предпринята попытка через призму некоторых примеров правоприменительной практики рассмотреть некоторые системные связи между отдельными видами юридической ответственности.

Наиболее широко используемой в правоприменительной практике с учетом разновидностей совершаемых коррупционных преступлений является дисциплинарная ответственность. Здесь необходимо отметить, что процедура привлечения к дисциплинарной ответственности на

государственной службе носит детально регламентированный характер, имеется сформировавшаяся практика применения[5]. В то время как в трудовых отношениях ситуация сложилась иначе. Работники, которые замещают должности в организациях по трудовому договору, стали субъектами антикоррупционных отношений с июля 2013 года с момента вступления в законную силу Постановления Правительства РФ от 05.07.2013 г. № 568 [8]. Однако до определенного времени процесс привлечения работников к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения в ТК РФ не был урегулирован, не смотря на некоторые попытки законодателя устранить этот пробел. Материальные же основания для привлечения к дисциплинарной ответственности работников за коррупционные правонарушения в трудовом законодательстве появились достаточно оперативно [11]. Предусмотрено лишь одно дисциплинарное взыскание – увольнение в связи с утратой доверия. Установление факта утраты доверия находится в исключительном ведении работодателя. Однако в практике имеются случаи, когда судебные дела были возбуждены по исковым заявлениям прокурора с требованиями обязать работодателя привлекать работников, совершивших коррупционные правонарушения, к дисциплинарной ответственности в виде увольнения. Прокуроры ссылались на нормы законодательства, регламентирующего правовой статус государственных служащих, что представляется необоснованным [1]. Видится наиболее верным мнение Д.Е. Зайкова о том, что суд и прокуратура не вправе подменять работодателя и вторгаться безосновательно в его компетенцию по применению дисциплинарных взысканий к работнику[4]. Данная позиция была отражена в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 [7], в котором указано на неправомерность замены увольнения другой мерой взыскания, т.к. в соответствии со ст. 192 ТК РФ наложить на работника дисциплинарное взыскание это исключительная компетенция работодателя.

Уголовная ответственность за совершение коррупционных преступлений предусмотрена УК РФ. Перечень преступлений, относящихся к числу деяний коррупционной направленности, достаточно широкий и включает в себя не только все разновидности взяточничества и коммерческого подкупа, но и даже некоторые виды мошенничества и т.д.

Наиболее тесная и самая наглядная функциональная связь в сфере противодействия коррупции между дисциплинарной и уголовной ответственностями, поскольку после привлечения к уголовной ответственности должностного лица за преступления коррупционной направленности последнему вменяют дисциплинарную ответственность в виде увольнения в связи с утратой доверия. Так, в ноябре 2020 году Железнодорожный районный суд г. Самары вынес приговор бывшему заместителю начальника управления ФСИН России по Самарской области Д.Ш. По версии следствия, Д.Ш. вымогал у заключенных исправительной колонии № 15 взамен на создание для последних благоприятных условий содержания 520 тыс. рублей. Д.Ш. был уволен из органов УФСИН России по Самарской области в связи с утратой доверия, кроме того, согласно решению суда Д.Ш. лишили специального звания полковника внутренней службы и приговорили к 4 годам лишения свободы в колонии строгого режима [13].

Также просматриваются функциональные связи системы юридической ответственности за правонарушения в сфере противодействия коррупции, когда происходит привлечение к гражданско-правовой ответственности в рамках рассмотрения уголовного дела по коррупционным преступлениям, а также предъявление исковых заявлений о возмещении ущерба, причиненного актами коррупции в суды общей юрисдикции и арбитражные суды. На практике возмещение вреда вследствие совершения указанных правонарушений зачастую связывают с уголовно-правовым институтом конфискации имущества. Классический пример – решение Никулинского районного суда г. Москвы от 01.12.2017 г. по исковому заявлению Генеральной прокуратуры РФ к бывшему полковнику МВД России З. и его близким лицам по факту взыскания с них имущества, размер которого превышал 9 млрд. рублей. Суд отклонил доводы многочисленных родственников должностного лица о том, что они не являются государственными служащими и не обязаны декларировать имущество и представлять сведения о его приобретении на законные доходы. Исследовав имущественное положение каждого родственника, суд установил наличие несоразмерного доходам имущества и отсутствие доказательств легальности его происхождения. Прокурором были представлены доказательства об имеющемся доступе у родственников к незаконным доходам Захарченко, их пользованию и хранении. Суд отметил, что несмотря на представление родственников о размере официального дохода З., они получали регулярно от него денежные средства, регистрировали на себя движимое и недвижимое имущество, превышавшее размер своей заработной платы [6].

Привлечение к гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения основано на конституционной норме о том, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Известно, что основная цель лиц, совершающих коррупционные преступления, получение благ материального характера. Устранение последствий коррупционных преступлений возможно в соответствии с главами 59 (Обязательства вследствие причинения вреда) и 60 (Обязательства вследствие неосновательного обогащения) гражданского законодательства. Органы прокуратуры постоянно работают в этом направлении, принимая меры к возмещению ущерба от коррупционных правонарушений. Например, в 2011 году Печорским межрайонным прокурором в порядке ст. 45 ГПК РФ в суд направлено исковое заявление о взыскании с должностного лица Печорского детского дома-интерната для умственно отсталых детей и с его пособника – директора одной из коммерческих организаций, ущерба в размере 908 755 рублей, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 159 УК РФ[3], относящимся к числу коррупционных. Привлечение к гражданско-правовой ответственности постпредством предъявление исковых заявлений к взяточполучателям практикуется и в рамках привлечения к уголовной ответственности по уголовным делам о взяточничестве. Требования прокуратуры основаны на предусмотренной гражданским законодательством возможности взыскания сумм, необоснованно полученных в качестве взятки, в интересах Российской Федерации. Это говорит о системном действии юридической ответственности на коррупционеров.

Административная ответственность за совершение коррупционных правонарушений предусмотрена в КоАП РФ, в частности, ст.ст. 5.16, 5.18, 5.19, 5.20, 5.22, 5.23, 5.45, 5.46, 5.58, 7.16, 7.29, 7.29.1, 7.30, 7.32, 7.32.3, 8.32.2, 14.9, 14.9.1, 14.35, 15.14, 19.6.1, 19.26, 19.28, 19.29. Связь административной ответственности с другими элементами юридической ответственности в сфере противодействия коррупции проявляется

ся в том, что например основанием для возбуждения административного дела по ст. 19.28 КоАП РФ по факту передачи, предложения незаконного вознаграждения от имени и в интересах юридического лица служат данные о совершении таких коррупционных преступлений как коммерческий подкуп, дача и получение взятки (ст.ст. 204, 290, 291 УК РФ) [14]. Такая связь видна из анализа приговоров по уголовным делам. Так, Краснокаменский городской суд Забайкальского края признал Пашаева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, назначив наказание в виде 5 лет лишения свободы. В резолютивной части приговора суд указал – «Учитывая..., а также то обстоятельство, что возглавляемое Пашаевым ООО «АргуньСервисТранс» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ, к административному штрафу в размере <данные изъяты> рублей, суд считает возможным не назначать подсудимому Пашаеву дополнительное наказание в виде штрафа»[9]. Административное преследование за совершение коррупционных административных правонарушений, относится к одной из важнейших функций органов прокуратуры, которая фактически является единственным органом, уполномоченным привлекать к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения в сфере коррупции.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать вывод, что юридическая ответственность за правонарушения в сфере противодействия коррупции функционирует системно. Взаимодействие элементов системы юридической ответственности, а именно – дисциплинарной, гражданско-правовой, административной, уголовной, позволяют целостно обеспечивать реализацию правовых норм в указанной сфере. Юридическая ответственность в сфере противодействия коррупции именно как системное и целостное образование обеспечивает эффективную борьбу с рассматриваемым негативным явлением. По отдельности каждый вид юридической ответственности, несомненно, важен и играет ключевую роль. Однако, только в рамках действия системы юридической ответственности, все виды юридической ответственности как ее элементы, во взаимодействии друг с другом, обеспечат более высокие результаты в сфере противодействия коррупции. На примерах материалов правоприменительной практики, рассмотренных в работе, усматриваются функциональные связи элементов системы юридической ответственности в сфере противодействия коррупции, взаимодействие и взаимозависимости друг от друга.

Библиография:

1. Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 13 апреля 2017 года по делу № 33а-1398/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
2. Апелляционное определение СК по гражданским делам Камчатского краевого суда от 16 ноября 2017 года по делу N 33-2633/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
3. Гражданско-правовая ответственность за совершение коррупционных правонарушений // Официальный сайт Прокуратуры Республики Коми URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_11/search?article=25132539 (дата обращения: 15.03.2022).
4. Заиков Д.Е. Проблемы привлечения работников к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 4. С. 30-33.
5. Колоколов Н.А. Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих через призму судебной практики (материально-правовой аспект) // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 2. С. 38-43.
6. Материалы по уголовному делу № 02-1714/2019// URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/nikulinskij/services/cases/civil/details> (дата обращения: 15.03.2022).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
8. Постановление Правительства РФ от 05.07.2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
9. Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края № 1-230/2020 от 07.07.2020 г. по делу № 1-230/2020 [Электронный ресурс] // URL: https://krasnokam--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_op=doc&number=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.03.2022).
10. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Указом Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
11. Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
12. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.03.2022).
13. Экс-замначальника УФИН Самарской области приговорен к четырем годам колонии // URL: <https://www.pressreaderer.com/russia/kommersant-samara/20201126/281483573936533> (дата обращения: 15.03.2022).
14. Khasnutdinov R. R., Zinkov E.N. Anti-Corruption At Enterprises In Russia // Conference: 18th International Scientific Conference «Problems of Enterprise Development: Theory and Practice». European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS e-ISSN: 2357-1330, 2020. DOI: 10.15405/epsbs.2020.04.115.

References:

1. Appellate ruling of the IC in administrative cases of the Supreme Court of the Republic of Karelia dated April 13, 2017 in case No. 33a-1398/2017 [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
2. Appellate ruling of the IC in civil cases of the Kamchatka Regional Court dated November 16, 2017 in case N 33-2633 / 2017 [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
3. Civil liability for committing corruption offenses // Official website of the Prosecutor's Office of the Komi Republic URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_11/search?article=25132539 (Accessed: 03/15/2022).
4. Zaikov D.E. Problems of bringing employees to disciplinary responsibility for corruption offenses // Labor law in Russia and abroad. 2019. No. 4. S. 30-33.
5. Kolokolov N.A. Disciplinary responsibility of state and municipal employees through the prism of judicial practice (material and legal aspect) // State power and local self-government. 2015. No. 2. P. 38-43.
6. Materials on criminal case No. 02-1714/2019// URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/nikulinskij/services/cases/civil/details> (date of access: 03/15/2022).
7. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 17, 2004 No. 2 "On the application by the courts of the Russian Federation of the Labor Code of the Russian Federation" [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 15.03.2022).
8. Decree of the Government of the Russian Federation of July 5, 2013 No. 568 "On the extension to certain categories of citizens of restrictions, prohibitions and obligations established by the Federal Law "On Combating Corruption" and other federal laws in order to combat corruption" [Electronic resource] // ATP ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
9. Sentence of the Krasnokamensk City Court of the Trans-Baikal Territory No. 1-230/2020 dated July 7, 2020 in case No. 1-230/2020 [Electronic resource] // URL: https://krasnokam--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_op=doc&number=1540006&new=0&text_number=1 (accessed 03/15/2022).
10. Economic security strategy of the Russian Federation for the period up to 2030: approved. Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
11. Federal Law of December 3, 2012 No. 231-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Adoption of the Federal Law "On Controlling the Compliance of Expenses of Persons Holding Public Positions and Other Persons with Their Income" [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
12. Federal Law of December 25, 2008 No. 273-FZ (as amended on May 26, 2021) "On Combating Corruption" [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus (date of access: 03/15/2022).
13. Ex-deputy head of the Federal Penitentiary Service of the Samara Region sentenced to four years in prison // URL: <https://www.pressreaderer.com/russia/kommersant-samara/20201126/281483573936533>.
14. Khasnutdinov R. R., Zinkov E.N. Anti-Corruption At Enterprises In Russia // Conference: 18th International Scientific Conference «Problems of Enterprise Development: Theory and Practice». European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS e-ISSN: 2357-1330, 2020. DOI: 10.15405/epsbs.2020.04.115.